

Задания заключительного этапа



Брантова Алсу Рамазановна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 10:57

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 14:22

Прошло времени 3 час. 25 мин.

Оценка 72,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

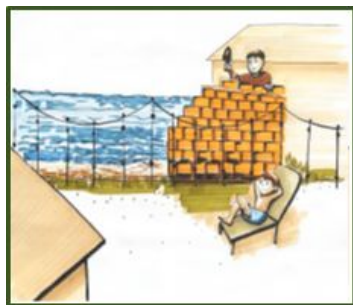
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

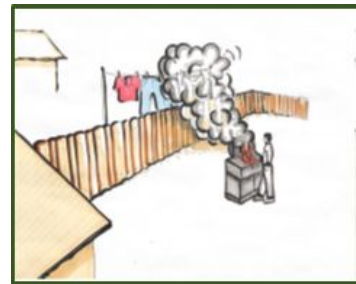
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

Согласно представленным изображениям, я могу указать и сформулировать следующий правовой принцип:

Изображение 1 иллюстрирует человека, который намеренно заслоняет вид на море соседу, выстраивая стену. Мотив очевиден - лишить соседа возможности наслаждаться видом из окна.

На изображении 2 один сосед перекрывает доступ к воде другому, лишая его возможности поливать урожай. Намерение следующее - навредить, причинить убытки соседу в сельском хозяйстве.

На изображении 3 сосед намеренно разводит костер рядом с бельем другого соседа, чтобы испортить его дымом. Цель - причинить неудобства и вред имуществу.

Проанализировав представленные изображения, я могу предположить, что во всех ситуациях прослеживается один общий принцип - запрет злоупотребления правом. Так, недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав.

Приведенный мной принцип устанавливает границы реализации субъективных гражданских прав. Лицо не может использовать свои права произвольно, если это нарушает права и законные интересы других лиц. Отмечу, что при злоупотреблении правом пострадавшая сторона может обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав. Суд может отказать в защите права лицу, злоупотребляющему им, согласно статье 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Данный принцип также является критерием для оценки правомерности поведения участников гражданских правоотношений. В зависимости от последствий злоупотребления правом, нарушитель может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности.

Принцип направлен на достижение баланса между интересами отдельных лиц и интересами общества в целом. Он призван предотвратить использование прав во вред другим участникам правоотношений, исключить ситуации, когда формальное соблюдение закона используется для достижения неправомерных целей.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тэе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тэе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомить с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

В предложенном задании речь идет о следующих субъектах гражданских прав:

1. Авторские права на литературное произведение "Винни-Пух", автором которого является А.А. Милн. Так как объектом является как сам текст, так и персонажи, сюжетные линии и иные элементы произведения.
2. Авторские права на перевод и переработку произведения, а именно версии Бориса Заходера. В данном случае, объектом является новый, самостоятельный текст, созданный на основе оригинального произведения.
3. А также имя литературного произведения. Как оригинальное, так и переведенное.

Итак, А.А. Милн является обладателем авторских прав на оригинальное литературное произведение "Винни Пух". Соответственно, после его смерти авторские права перешли к его наследникам или правообладателям, которым он передал свои права.

Борис Заходер является автором перевода и переработки литературного произведения. Он, соответственно, обладает авторскими правами на свой перевод, пересказ и стихотворные произведения, созданные во время работы над оригинальным произведением.

Если бы ситуация произошла в наши дни, то вероятность нарушения авторских прав была бы явно выше, особенно если бы не были соблюдены следующие условия:

Перевод Бориса Заходера не является нарушением авторских прав, если осуществляются с согласия правообладателя оригинального произведения (А.А. Милна или его наследников/ правопреемников). Такое согласие должно быть оформлено в виде лицензионного договора.

Также важно, чтобы Б. Заходер и издательство соблюдали условия лицензионного договора (если, конечно, он был заключен). Так, например, указывали имя автора оригинального текста/произведения А.А. Милна, выплачивали авторские отчисления, не вносили изменений в само произведение, которые не были согласованы заранее с правообладателем, что может повлечь за собой судебное разбирательство.

В наши дни авторские права защищаются более активно, чем в советское время. Существует развитая система защиты авторских прав в сети Интернет, активно работают организации по коллективному управлению авторскими правами (Например, РАО), суды рассматривают дела о нарушении авторских прав.

Таким образом, если бы подобная ситуация произошла сегодня, то правообладатели оригинального произведения "Винни-Пух" с большей вероятностью обратили бы внимание на переработку произведения Б. Заходера и могли бы потребовать соблюдения авторских прав, в том числе заключения лицензионного договора, выплаты авторских отчислений. Если бы требования не были выполнены, то они могли бы обратиться в суд за защитой своих прав.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Да, сестры имеют право обратиться в суд за защитой прав на общение с матерью. Право на общение с родителями (и наоборот) гарантировано Семейным кодексом РФ (СК РФ). Однако в данной ситуации ключевым моментом является определение характера этого права и наличия препятствий к его реализации.

Согласно Семейному Кодексу РФ, дедушка, бабушка, братья, сестры и другие родственники имеют право на общение с ребенком. В данном случае, речь идет об общении взрослых дочерей с матерью. Хотя прямого указания именно на такое право в СК нет, аналогия с правами других родственников на общение с ребенком может быть применена. Суд может исходить из необходимости защиты семейных связей и интересов всех членов семьи. Отмечу также, что если сестры утверждают, что брат "чинит им препятствия в общении с матерью", они могут предоставить доказательства этих препятствий (например, свидетельские показания, записи телефонных разговоров, письма, сообщения), что поможет вырасти шансам на удовлетворение иска.

Но стоит также учитывать и позицию матери. Если она действительно не желает общаться с дочерьми из-за обиды и готова подтвердить это в суде, то это существенно ослабит позицию сестер. Суд будет учитывать мнение матери, особенно если она является дееспособной и способна выражать свою волю.

Скорее всего, требования сестер не будут удовлетворены. Закон не может принудить взрослого (совершеннолетнего) дееспособного человека общаться с кем-либо против его воли. Если мать добровольно не желает общаться с дочерьми, то суд не может обязать брата обеспечить такое общение. Более того, в Семейном Кодексе РФ нет прямых норм, обязывающих совершеннолетних детей общаться со своими родителями или наоборот, если на то нет обоюдного желания. Суд будет учитывать принцип добровольности в семейных отношениях. А также вмешательство в личную жизнь матери, включая принуждение к общению с дочками, может быть расценено как нарушение прав на неприкосновенность частной жизни, гарантированных Конституцией РФ и Гражданским Кодексом РФ. Однако суд может предложить сторонам заключить мировое соглашение, в котором будут определены условия общения сестер с матерью или назначить экспертизу для определения психологического состояния матери и ее отношения к дочкам.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

Согласно действующему законодательству РФ, коррупцией признаются действия (бездействие) должностных лиц, связанные с получением взяток, а также предоставлением взяток и иными неправомерными выгодами. В данном случае, ситуация, где директор магазина вручил подарок федеральному инспектору, может быть расценена как попытка воздействия на должностное лицо.

Так, директор может быть привлечен к уголовной ответственности за дачу взятки. В зависимости от обстоятельств дела, это может повлечь за собой штраф, обязательные работы или даже лишение свободы. Инспектор же, может быть подвергнут дисциплинарной ответственности (например, увольнение или лишение премии) за нарушение антикоррупционного законодательства и Кодекса этики. Кроме того, он также может быть привлечен к уголовной ответственности за получение взятки, если будет установлено, что подарок был дан с целью получения выгоды.

Таким образом, оба лица могут быть подвергнуты уголовной ответственности и административной ответственности.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

1. После получения жалобы гражданина Иванова, прокурор должен зарегистрировать обращение (а именно жалобу гражданина Иванова) в установленном порядке в канцелярии прокуратуры. Далее прокурор должен рассмотреть обращение и принять решение о проведении проверки или о направлении обращения в другой компетентный орган (Например, в государственную инспекцию труда) или об отказе в проведении проверки (на основании, если жалоба анонимна или содержит заведомо ложные сведения) Так, в данном случае, учитывая характер жалобы (невыплата заработной платы), наиболее вероятным решением будет проведение прокурорской проверки.

Далее прокурор должен издать постановление о проведении проверки в отношении частной строительной компании. Соответственно, в постановлении должны быть указаны: основания для проведения проверки, предмет проверки, срок проведения проверки и лица, уполномоченные на проведение проверки. Прокурор должен уведомить руководство строительной компании о предстоящей проверке. Уведомление должно быть направлено заблаговременно (не менее, чем за 24 часа до начала самой проверки), за исключением случаев, когда проверка проводится в связи с возникновением угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан или окружающей среде.

В рамках проверки прокурор имеет право истребовать от строительной компании необходимые документы, касающиеся трудовых отношений с Ивановым и другими работниками. А также прокурор имеет право опросить работников строительной компании, в том числе Иванова, для получения дополнительной информации о фактах невыплаты заработной платы.

2. Для подтверждения факта невыплаты заработной платы необходимы такие доказательства, как трудовой договор, расчетные листки, показания свидетелей, бухгалтерская документация, акты проверок.

3. Если в ходе проверки подтвердятся факты невыплаты заработной платы, прокурор вправе внести представление руководству строительной компании об устранении нарушений трудового законодательства и выплате задолженности по заработной плате. Прокурор может вынести постановление о возбуждении дела о нарушении трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права в отношении должностных лиц строительной компании, виновных в невыплате заработной платы соответственно. Прокурор также может обратиться в суд с заявлением в защиту трудовых прав гражданина Иванова о взыскании задолженности по з.п., компенсации за задержку выплаты з.р. и возмещении морального вреда.

4. Да, гражданин Иванов имеет право обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры. Обращение в прокуратуру не лишает его права на судебную защиту.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?

4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1. В данном случае, установление умысла на убийство вызывает сомнения. Показания Мухина о том, что он не желал причинить смерть гражданину Казину, а хотел только разозлить его, а также его последующие действия по оказанию помощи пострадавшему, могут свидетельствовать об отсутствии умысла на убийство. Безусловно, для более окончательного вывода необходимо учитывать все обстоятельства дела. А именно характер действий Мухина, сила ударов и область их нанесения (например, не затронуты ли жизненно важные органы), что также может указывать на умысел на убийство.

2. Квалификация показаний Мухина по ч. 3 статьи 30, ч. 1 статьи 105 УК РФ представляется преждевременной и спорной. Так, учитывая показания гражданина Мухина об отсутствии умысла на убийство, а также его действия по оказанию помощи пострадавшему, более обоснованной представляется квалификация его действий по статье, предусматривающей ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью опасного для жизни человека или за умышленное причинение вреда средней тяжести, в зависимости от степени тяжести вреда, причиненного гражданину Кузину.

3. Кухонный нож не относится к холодному оружию. Холодным оружием признаются предметы, специально предназначенные и пригодные для поражения цели при помощи силы человека. А кухонный нож является предметом хозяйственного назначения и предназначен непосредственно для приготовления пищи.

4. Да, в данном случае можно выделить несколько обстоятельств, которые могут быть учтены судом. Так, например, если Мухин добровольно явится в правоохранительные органы и сообщит о совершенном преступлении, это может быть учтено как смягчающее обстоятельство. Также если Мухин давал правдивые показания, помогал следствию в установлении обстоятельств дела, это также может быть учтено как смягчающее обстоятельство. Кроме этого, оказание медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, может также являться смягчающим обстоятельством.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных УК РФ, в данной ситуации не усматривается.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1. Действия Селихова содержат все признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство), то есть умышленное причинение вреда другому человеку. Так, обоснованием является объект преступления, а именно жизнь Плюхина, объективная сторона преступления: умышленное создание опасной ситуации на дороге, приведшей к гибели Плюхина, последствие: смерть Плюхина соответственно и причинно-следственная связь: действия Селихова повлекли за собой гибель Плюхина. Обращаясь к субъективной стороне преступления, умысел - прямой, так как Селихов заранее спланировал убийство, выбирал подходящее место и время. Он сознательно совершил действия, направленные на лишение Плюхина жизни. Мотивом является устранение конкурента. Так, действия Селихова, создающие опасность для других участников дорожного движения, также могут быть квалифицированы как общеопасный способ совершения убийства.

2. В данном случае, орудием совершения преступления является автомобиль, которым Селихов умышленно создал опасную ситуацию на дороге, спровоцировав съезд автомобиля конкурента в овраг.

3. Расследованием данного преступления будет заниматься следователь Следственного комитета Российской Федерации (СК РФ). В зависимости от конкретных обстоятельств дела, расследование может быть поручено следователю следственного отдела по району (городу) или следователю отдела по расследованию особо важных дел следственного управления СК РФ по субъекту РФ.

4. Для возбуждения уголовного дела необходимо провести осмотр места происшествия .

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

Отметить вопрос

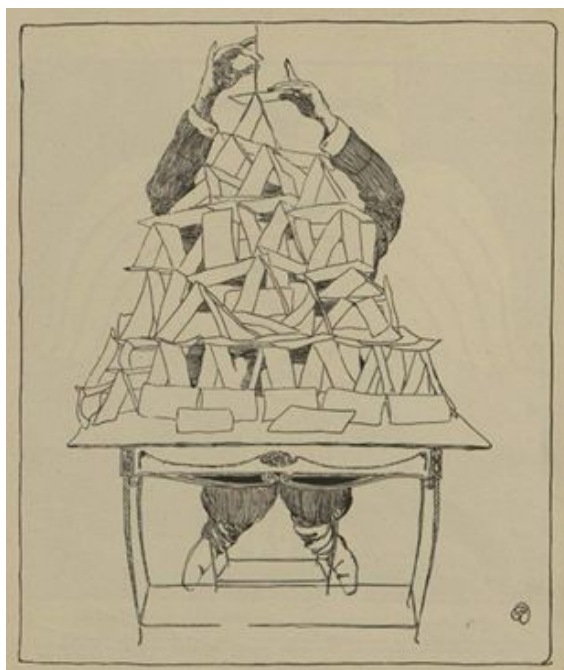
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

Конституция является фундаментом государства, а если этот фундамент непрочен, то вся государственная конструкция оказывается под угрозой.

Так, одним из факторов является отсутствие широкой общественной поддержки и легитимности. Конституция должна отражать волю и ценности большинства населения страны. Если же конституция разрабатывалась и принималась в узком кругу элит, без широкого участия граждан, или если ее принятие сопровождалось серьезными нарушениями и фальсификацией, то она не будет восприниматься как легитимная и справедливая. Граждане страны не будут чувствовать себя обязанными соблюдать нормы, которые им навязаны. В результате политическая система станет нестабильной и возрастет риск протестов и насилия.

Считаю также необходимым отметить концентрацию власти в руках одного лица. Для устойчивости конституционного строя необходимо четкое разделение властей между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти. Каждая ветвь должна иметь свои полномочия и не вмешиваться в компетенцию других. Если принцип разделения властей не будет реализован, то это приведет к авторитаризму и нарушению прав граждан. Например, те страны, в которых судебная система не является независимой и подчиняется политическому влиянию, не смогут эффективно защищать права граждан и обеспечивать соблюдение законов, что приведет к массовым беспорядкам.

Кроме того, конституция должна быть не только юридическим, но и социально-политическим документом, который отражает современные реалии и потребности гражданского общества. Если же конституция содержит устаревшие нормы, которые противоречат современным ценностям, или если в ней отсутствуют механизмы для адаптации к меняющимся обстоятельствам, то она становится неэффективной и теряет свою актуальность, превращаясь лишь в «иллюзорный документ».

Таким образом, стабильность и эффективность конституции зависит от множества фактов, включая широкую общественную поддержку. Если же эти факторы отсутствуют, то конституция может превратиться, как показано на иллюстрации, в карточный домик, который может рухнуть в любой момент.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

С точки зрения действующего законодательства Российской Федерации, хищение чужой банковской карты образует состав преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ (кража). Квалификация будет зависеть от наличия квалифицирующих признаков и стоимости похищенного соответственно. В данном случае, даже если на карте не было денежных средств или она была заложена/недействительна на момент кражи, сам факт хищения карты является преступлением. Более того, сам факт оплаты лотерейного билета украденной картой квалифицируется как мошенничество с применением электронной оплаты. Это подразумевает строгое наказание, чем простая кража.

Предложение гражданина разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке является примером стремления к урегулированию спора мирным путем. С точки зрения закона, такое действие не является противоправным. Гражданин имеет право требовать возмещение имущества и имеет право распоряжаться своим имуществом. Гражданин также имеет право обратиться в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного ему в результате кражи банковской карты и использования ее в дальнейшем для приобретения лотерейного билета. Так, гражданин может потребовать возмещения стоимости похищенной карты, а также возврата выигрыша, полученного незаконным путем. Гражданин имеет право обратиться в правоохранительные органы с заявлением о совершении в отношении него преступления (кражи, мошенничества). После его правоохранительные органы обязаны провести проверку по данному заявлению и принять решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Организатор лотереи поступил правомерно, заблокировав выигрышный билет. Выплата выигрыша лицу, незаконно владеющему билетом, будет являться нарушением закона и может повлечь за собой ответственность. Так, организатор лотереи обязан выяснить законность приобретения выигрышного билета и выплатить выигрыш лицу, имеющему законное право на его приобретение. В случае возникновения спора о праве на выигрыш, организатор должен обратиться в суд для разрешения спора.

Действия бездомных являются преступными и подлежат уголовному преследованию.

Гражданин имеет право на защиту своих прав и возмещение ущерба, причиненного в ходе преступления.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имела точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный

молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. Нет, действующее законодательство Российской Федерации категорически запрещает применение физического насилия, пыток или другого жестокого или унижающего человеческого достоинства обращения по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу, независимо от обстоятельств, даже в чрезвычайных ситуациях. Так, например, Федеральный закон "О полиции" устанавливает, что полиция обязана обеспечивать каждому гражданину защиту от противоправных посягательств и обязана соблюдать права и свободы человека и гражданина.

2. Первая позиция правильная и допустимая, а именно "Это делать нельзя, так как нарушается закон". Данная позиция полностью соответствует требованиям конституции РФ, УПК РФ, Федерального закона "О полиции", упомянутого выше и иных нормативно-правовых документов.

Позиция 2: "Выхода нет, мало кто обратит внимание на повреждения" недопустима. Данная позиция является циничной и преступной. Она предполагает сознательное нарушение закона и прав человека ради достижения цели. Противоправные органы должны действовать только в рамках закона.

Позиция 3: "...применение насилия будет оправданным и верным" также недопустима. Такая позиция противоречит принципам правового государства и уважения к правам человека и гражданина. Даже в таких чрезвычайных обстоятельствах, нельзя нарушать основополагающие права человек.

На мой взгляд, единственно правильной и допустимой позицией является соблюдение закона и уважение прав человека. Правоохранительные органы должны использовать только законные методы для получения информации от задержанного. Например, попытки установить доверительные отношения или предложение задержанному гарантий безопасности для него и его семьи в случае сотрудничества.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Петр Бернгардович Струве точно подметил склонность тех, кто обладает властью, к отождествлению себя с государством. Подобное действие ведет к злоупотреблениям полномочий как со стороны тех, кто является носителем власти, так и со стороны тех, кто борется и боролся с ними.

Приведу несколько примеров:

1. Сотрудник полиции, используя свое положение и форму, задержал гражданина, который, по его мнению, оскорбил его личное достоинство. Сотрудник доставил гражданина в отделение полиции, где оказал на него психологическое давление, тем самым, заставив извиниться. Хотя никаких оснований для задержания и доставления гражданина в отделение полиции не было. Так, действия сотрудника полиции образуют состав преступления за превышение должностных полномочий. Сотрудник полиции не имеет права использовать свои должностные полномочия для решения личных конфликтов. Его действия направлены не на защиту общественного порядка, на удовлетворение личного мотива, а именно обиды.

2. Глава муниципального образования, являясь одновременно учредителем коммерческой организации, оказывает содействие этой организации в получении муниципального заказа на строительство дороги. Он лично подписывает распоряжение о выделении средств из федерального бюджета на оплату работ, несмотря на то, что другие организации предлагали более выгодные условия. Так, действия главы нарушают требования федерального закона "О коррупции" и Гражданского кодекса РФ. Должностное лицо не имеет права использовать свое служебное положение для получения личной выгоды или выгоды для своих близких, так как закон требует от должностных лиц соблюдения принципов беспристрастности.

3. Губернатор области, недовольный политикой главы районной администрации, оказывает давление на депутатов районного совета, требуя вынесения ему вотума недоверия. Губернатор лично встречается с каждым из депутатов, обещая им поддержку в обмен на голосование против главы администрации. В результате, глава администрации отправлен в отставку, несмотря на поддержку населения. Так, действия губернатора нарушают принципы местного самоуправления, установленные Конституцией РФ и соответствующим Федеральным законом. Губернатор не имеет права вмешиваться в деятельность органов местного самоуправления и навязывать им свою волю.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Гипотеза о делении субъективных прав на совершенные и несовершенные представляет собой попытку классификации, которая интересна для рассмотрения. Однако, на мой взгляд, эта гипотеза не отражает в полной мере сущность субъективного права.

Так, например, право на защиту чести и достоинства является субъективным, гарантированным Гражданским кодексом РФ. Если честь и достоинство гражданина были опорочены, он имеет требовать опровержения порочащих сведений и возмещения убытков и компенсации морального вреда. Казалось бы, это субъективное право даёт потерпевшему альтернативу: обращаться в суд или не обращаться. Однако, даже если он обращается в суд, то у него есть выбор: требовать опровержения порочащих сведений в той же форме, в которой они были распространены или в иной форме: требовать возмещение убытков или только компенсации морального вреда, заключить соглашение с обидчиком или продолжать судебный процесс. То есть даже в рамках одного субъективного права существует множество альтернативных вариантов поведения. А что, если честь и достоинство гражданина были опорочены в СМИ и он требует опровержения? Тогда СМИ обязано опубликовать опровержение. Казалось бы, вот он, "несовершенное субъективное право" - СМИ обязано совершить определённое действие. Но и здесь есть альтернатива: СМИ может отказаться от публикации опровержения, а тогда гражданин обратиться в суд, который обяжет СМИ это сделать. Таким образом, даже, как казалось, обязанность СМИ опубликовать опровержение является не абсолютно безальтернативной.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день

направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1. Да, работник вправе отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию, так как это предусмотрено соответствующей статьей Трудового Кодекса Российской Федерации.

Работник может это делать до истечения срока предупреждения об увольнении (2 недели, согласно общим положениям) Однако, если на его место (место сотрудника) уже приглашен другой работник, то работник уже не может (не имеет права) отозвать свое заявление об увольнении.

2. В данном случае, действия работодателя были правомерными. Стоит учесть тот факт, что Анна была на больничном в день увольнения, не препятствует расторжению трудового договора по ее инициативе. Работодатель корректно зафиксировал невозможность ознакомления работника с приказом под подпись из-за болезни. Более того, Анна хоть и написала сообщение в мессенджере, оно не имеет никакой юридической силы как официальный отзыв заявления. Отзыв заявления об увольнении должен быть сделан только в письменной форме.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Действия ИФНС в отношении гражданина Образцова являются неправомерными, если не соблюдены условия, установленные Налоговым кодексом РФ. Так, выемка должна производиться на основании потивированного постановления должностного лица налогового органа, осуществляющего выездную налоговую проверку. Более того, в постановлении должны быть обязательно указаны: основания для проведения выемки именно у гражданина Образцова, документы, подлежащие выемке, участие понятых и протокол выемки.

Да, требования гражданина Образцова А. подлежат удовлетворению. Однако Образцову следует доказать в суде, что у ИФНС не было досточных оснований для того, чтобы полагать о наличии документов, относящихся к деятельности гражданина Свистулькина или были изъяты документы, не имеющие отношения к налогоой проверке гражданина Свистулькина. Так, действия ИФНС должны быть строго обоснованы и соответствовать процедуре, установленной НК РФ.